

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS



PCT

REC'D 06 JUN 2006

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER voir le formulaire PCT/IPEA/416	
Demande internationale No. PCT/FR2005/000294	Date du dépôt international (jour/mois/année) 10.02.2005	Date de priorité (jour/mois/année) 13.02.2004
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB INV. G11B27/034 H04N5/02		
Déposant HIGHWAY TELEVISION, SAS,		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listing de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme électronique seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listing de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base du rapport</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Certaines irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Certaines observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire international 13.12.2005	Date d'achèvement du présent rapport 02.06.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - Gitschiner Str. 103 D-10958 Berlin Tél. +49 30 25901 - 0 Fax: +49 30 25901 - 840	Fonctionnaire autorisé Bertrand, F N° de téléphone +49 30 25901-406 	

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000294

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000294

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-12
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants :

D1: US 2003/046638 A1 (THOMPSON KERRY A) 6 mars 2003 (2003-03-06)

D3: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 2000, no. 09, 13 octobre 2000 (2000-10-13) & JP 2000 165819 A (ALPINE ELECTRONICS INC), 16 juin 2000 (2000-06-16)

----- [nouveauté] -----

1.1. Concernant le critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT, la objet de la revendication 1 est nouveau par rapport à D1 en ceci qu'il propose des "prises d image d'une scène à partir des capteurs disposés par des capteurs disposés à des emplacements différents", plus connu sous le nom de prise multi-angles (voir par exemple D3), tandis que, avec D1, l'oeuvre se joue normalement, et, de temps en temps, on introduit des séquences aléatoires à des points déterminés (paragraphe 26). L'objet de la revendication 1 lui confère donc la nouveauté, et par conséquent la revendication indépendante 9 du même objet dans une catégorie différente, ainsi que des revendications dépendantes 2 à 12 sont également nouvelles (Article 33(2) PCT).

----- [absence d'activité inventive] -----

2.1. Toutefois, la présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

2.2. En effet, la méthode proposée par la demanderesse dans l'objet de la revendication n'est qu'un cas extrême des fonctions divulguées dans D1, en l'espèce celui de la Figure 3 de D1, où en sus les alternatives pour chaque scène seraient directement enchaînées

(points 220 et 230 confondus), ceci sans dégager d'effet technique supplémentaire, mais uniquement un résultat non technique éditorial.

2.3. Concernant l'aspect "suite chronologique d'images", il est tout à fait à mettre en parallèle du "Suitable to be randomly inserted" du paragraphe 26. La caractéristique est ici à but éditorial pour sélectionner un enchaînement logique pour la cohérence du film. Ceci est d'ailleurs illustré par un exemple des lignes 18 à 22 de la page 1 de la demande, où l'on constate bien que l'aspect chronologique ne présuppose pas d'interdépendance ou de synchronisation technique au moment du tournage, mais bien une logique éditoriale au moment du montage.

2.4. La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour défaut de problème technique à résoudre en partant de l'Etat de la Technique le plus proche D1.

---- [autres revendications indépendantes] ----

2.5. Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 9 qui n'est donc pas non plus inventif.

----- [revendications dépendantes, appréciation négative] -----

2.6. Les revendications dépendantes 2 à 8 et 10 à 12 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir documents D1 et D3 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.

F.Bertrand